

אזהרה לגולשים: מי שמשתף השמצות

בפייסבוק חשוף לתביעה ותשלום פיצויים

בית המשפט המחוזי הכריע בתביעה שהגיש מקומון נגד בני זוג מגבעתיים שעשו "לייק" ו"שיתוף" לפרסומים שהם לטון הרע • בית המשפט קבע כי "לייק" לא ייחשב פרסום, בעוד השיתוף דווקא כן • עורכת הדין של התבעים: "פסק הדין מאכזב – חשוב לשמור על חופש הביטוי"

מאת סימון

כל מי שמשתמש בפייסבוק מכיר היטב את שתי המטרות לוח השימושים של לייקי ו"שיתוף". המטרות האלה לא מיוצרות כדי הרש והקבוצה, אך יכולות להדוף שותפים ודי שים לטון שנכתב כדי שיחוד אחר. אנשים לוחצים והשתתפות בלי להודיע יותר מדי, גם אם תואם שחסיך ויכול להחשב לטון הרע. הנות המוצא הוא שאנחנו רק שותפים, לא נכבד בקבוצה את הפרסום – ולכן גם ארגו החברים להפיקה מהשתתפות. פסק דין שניתן בשופט שקבע בבית המשפט המחוזי בתל אביב

מסנה את התבונה, ונדיך לוחות תפוזי אזהרה גדול כלפי משתתפים שולח פומבי המוכר הכריע ודע בשאלה שצריך לא להסדקה במסיקה, וקבע כי בעד לייק אינו עונה על רכיב הפרסום בהתייחס ל"טון הרע", ודי שמתקנה של שיתוף המסקנה היא שהיא מודה פירסום אם מודע בפרסום של לטון הרע, גם הרביעי שיקבע בשל הפרסום יכול לוחות משמעותי.

פסק הדין נכתב על ידי השופט יעקוב שגור, והוא תואם את עמדתו של הוועד המשפטי למסעלה בעניין. השופט קיבץ ודדי הסכים עם פסק הדין, וציון כי "טראם שמחזר בשלב אחר בלבד בהתאמת עולם המשפט

למציאות הטכנולוגית המתג' תחת, שעולם המשפט מהקשה לעמוד בקצבה". השופטת ציינה רכיב, שהתפרשה גם היא, הסייפה כי מן הרצף שהגישא יוסדר בחקיקה בהקדם האפשרי "כאשר זאת תוכל לקחת כושר כן את האינטרסים השונים וכן לכבד הסדרה כוללת, שתקבע את תחילת ותחילת המודע וכן תגנת והסדרים או המטרות".

השופטים כתבו כי מחזר בשלב אחד בלבד בהתאמת עולם המשפט למציאות הטכנולוגית המתפתחת, וכי ראוי שהנושא יוסדר בחקיקה בהקדם האפשרי

דין הלייק שונה סדין שיתוף הסיפור תגדל כשכני הזוג יחל ונלית שאל לחצו ב-2014 על כעתד הלייק, ושיתפו שני פרסומים שמוכנס פונקצי ביום לעיתון השבועי "המקומון רמת גן הגבעתיים", שמוציאה לאור בידיילי תקשורת של אלי עזרה. בפרסום אחד שהם שיתפו השפיקה תמונה של המקומון שוחף לפה

אשפה לצד אריכ שוחת מלל, אשר כל אדם סתן נפרעת במלח "היבולוק". בפרסום נוסף סימנו בני הזוג לייק לפרסום של קבוצת פייסבוק שהודיעה המסנה של כלב הנדסה את ברכיו על התקפות. בידיילי תקשורת הגישה נגד בני הזוג תביעה לטון הרע על סך 440 אלף שקל, ובאוגוסט 2016 קבע השופט עזרי מאד מבית משפט השלום בת"א ושמוא קדם למחזיק בתל אביב כי אף שהפרסומים המסודרים כשולעצמם הם לטון הרע, לא התקיימו רדישות חזק לצורך הקביעה כי הפעולות של הלייק והשיתוף מקיימות את יסוד הפרסום. השופט מאד סבר כי

החוק אינו נותן כלים להגביל את חופש הביטוי של המשתתפים בפייסבוק, ולכן ודא את התביעה. חברת התקשורת צידדו זה למחזיק על הפסיקה, ולאד החשיבות הציבורית של החליך והקבוצה ששאלת האחריות במס קיים במלח צריך לא להסדקה במשפט הישראלי, הציג בנוכחי כי הוועדה, אביה מטרולבלים, את עמדתו באמצעות ערד צרי מנע בירוד מפרקליטות מחוז הל אביב מחדד.

בחלק מהמסמכת בתים, נקבע כי הפרדים ינישו סיכוי שים בשתי שאלות כלבה האם הפרסומים נכנסם מוחים לטון